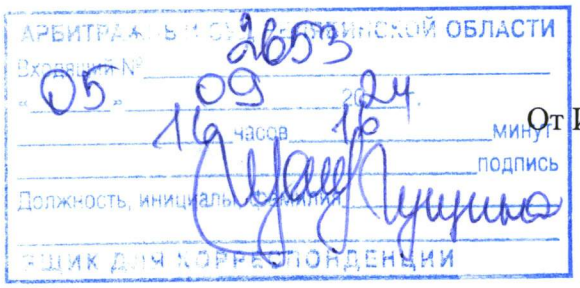
На сайт в раздел Внепроцессуальные обращения.
05.09.24.

И.О. Председателя Арбитражного суда Челябинской области
Бастену Д.А.
Г. Челябинск, ул. Воровского, д.2

Председателю Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда
Крашенинникову Д.С.
Г. Челябинск, пр. Ленина, д.83



От ИП Скоробогатова Сергея Григорьевича
456550 Челябинская обл., г. Коркино,
ул. Кирпичная, д. 25

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

17 ноября 2020 года на территории промышленной площадки в здании ООО «Окна Руси» по адресу: г. Челябинск, ул. Демидовская д. 8 произошел взрыв и пожар, в результате которого погибли несколько человек. По факту несчастного случая Следственным отделом по Курчатовскому району г. Челябинска возбуждено уголовное дело № 12002750004000105 по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 216 УК РФ. В качестве обвиняемого привлечен собственник здания Поздеев С.А. **В настоящий момент уголовное дело находится на рассмотрении в Курчатовском районном суде г. Челябинска, дело № 1-764/2023 (судья Винников Ю.В.).**

В октябре 2023 года ИП Поздеев С.А. обратился в Арбитражный суд Челябинской области с требованием о взыскании с ООО ТК «ЭКОТОП» и ИП Скоробогатова С.Г. солидарно в пользу истца – собственника здания, материального ущерба, причиненного в результате взрыва газа и пожара, произошедшего 17 ноября 2020 года по адресу г. Челябинск, ул. Демидовская, д.8 в размере 57 679 131, 70 руб.

В обоснование заявленного требования истец ссылается на то, что водитель газовоза а/м КАМАЗ 782884 Мишин В.В., трудоустроенный у ИП Скоробогатова произвел слив сжиженного природного газа на территории промплощадки (г. Челябинск, ул. Демидовская, д.8) в газогельдер с нарушением правил слива и требований безопасности, ввиду чего произошел взрыв газа и групповой несчастный случай на предприятии. При этом, в качестве основания указанных доводов, истец ссылается на акт государственной комиссии о расследовании группового несчастного случая от 16.03.2021 г., а также на решение суда Центрального района г. Челябинска от 08.12.2022, по делу № 2а-6330/2022 74RS0002-01-2022-005255-31 (судья Бухаринова К.С.), которым суд общей юрисдикции в рамках административного производства отклонил жалобу Скоробогатова о признании частично незаконным Акта трудовой комиссии законность вынесенного акта.

Исковое заявление ИП Поздеева С.А. принято Арбитражным судом Челябинской области к рассмотрению – **дело № А76-36548/23**, судья Булатова П.П. и удовлетворено полностью, с ИП Скоробогатова С.Г., в пользу ИП Поздеева С.А., взыскан ущерб в размере 57 679 131 руб. 70 коп., в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины 200 000 руб. 00 коп.

В ходе рассмотрения спора, Ответчики обратились с ходатайством в Арбитражный суд о приостановлении рассмотрения указанного арбитражного спора до вынесения приговора по уголовному делу **№ 1-764/2023 (судья Винников Ю.В.), находящемуся на рассмотрении суда Курчатовского района г. Челябинска. Однако, указанное ходатайство осталось без удовлетворения. Ходатайства об истребовании документов из материала дела остались без рассмотрения.**

При рассмотрении вышеуказанного арбитражного спора судья Булатова грубо нарушила нормы процессуального права.

В связи с чем, настоящим обращением сообщаю о возникших у меня опасениях относительно возможного оказания влияния на суд (судью) со стороны истца в целях получения положительного для него процессуального исхода рассмотрения спора в суде первой и апелляционной инстанций.

Мои опасения и данное обращение, как следствие, основаны на том, что представитель истца не представил в материалы дела документов, подтверждающих факт причинения ущерба и его сумму, несмотря на это, представители истца Шатабаева и Сон неоднократно указывали на то, что дело будет рассмотрено в пользу истца.

Признаками необъективного рассмотрения судом первой инстанции дела и возможного недобросовестного противоправного поведения также являются следующие факторы:

1) При рассмотрении настоящего дела судом были фактически проигнорированы (оставлены без исследования и рассмотрения) многочисленные ходатайства об истребовании документов из материалов уголовного дела и доводы о том, что согласно положениям о федеральном государственном надзоре расследование пожаров осуществляют органы государственного пожарного надзора и органы внутренних дел, наделенные правом проводить проверку, дознание, предварительное следствие с выполнением всех необходимых следственных действий, требовать необходимые документы, давать поручения и др.; а также оставлен без исследования и рассмотрения доводы и доказательства, представленные ответчиком, в частности, истребованные из материалов дела экспертное заключение ЮУТПП, которым исключалась вина водителя газовоза в пожаре, и установлена вина собственника здания Поздеева, использовавшего в производстве неисправное газовое оборудование.

2) Судом оставлен без исследования значительный объем документом по настоящему делу, подтверждающий отсутствие факта причинения вреда истцу ответчиком.

3) Рассмотрения указанного дела произведено судом при существенном отклонении от выработанных высшими судебными инстанциями правовых подходов. Так, в нарушение норм ч.3 ст. 69 , ч.4,5 ст. 71 АПК РФ и выработанной судебной правоприменительной практики, суд признал акт расследования несчастных случаев единственным доказательством по делу – *«применительно к спорному случаю обстоятельства произошедшего несчастного случая суд считает доказанным. Комплекс выявленных нарушений повлек данное происшествие и причинение ущерба имуществу истца»* (стр. 10 решения суда), что не соответствует прямому указанию закона : *«Вступившее в*

законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному ***гражданскому делу*** *обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и* ***имеющих отношение к лицам, участвующим в деле*** *(часть 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)* и противоречит выработанной судами правоприменительной практике - Как указано в Определении Верховного Суда РФ от 01.06.2022 N 301-ЭС21-16516 по делу N А17-5367/2020 (Судебная коллегия по экономическим спорам) - Решение районного суда принято не по гражданскому делу, а по делу об административном правонарушении, рассмотренному в порядке, предусмотренном КоАП РФ, поэтому оно применительно к правилам ст. 69 АПК РФ не носит преюдициального характера. Кроме того, Определением ВАС РФ установлено, что **такие элементы состава деликтного обязательства как виновность и противоправность, не могут быть установлены преюдициально, так как их содержание в деликтном обязательстве и в составе административного правонарушения являются различными!!!**

По мнению заявителя, допущение судьей первой инстанции смешения гражданского и административного судопроизводства свидетельствует об отсутствии у нее сегмента правовых знаний, являющихся предметом изучения второго курса бакалавриата по дисциплине юриспруденции.

Тем временем, согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.06.2024 N 12 "О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде" задачи подготовки дела к судебному разбирательству перечислены в части 1 статьи 133 АПК РФ. К ним, в том числе, относится определение судьей характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства.

В целях единообразного применения норм материального и процессуального права судье необходимо проанализировать практику применения регулирующих спорные правоотношения правовых норм, определенную постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также содержащуюся в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Указанное не было осуществлено судьей Булатовой при рассмотрении дела в первой инстанции

При подготовке дела к судебному разбирательству судья определяет предмет доказывания, совершает действия, связанные с представлением и истребованием доказательств (статьи 66, 72, часть 1 статьи 133, часть 1 статьи 135 АПК РФ).

4) Более того, действия суда первой инстанции (отсутствие аудиопротоколирования процесса при рассмотрении иска, рассмотрение ходатайства о приостановлении производства по делу судьей Булатовой без удаления в совещательную комнату) наводят на мысли о возможной тотальной некомпетенции суда или сознательного пренебрежения гражданским процессом и принципами отправления правосудия в Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 155 АПК РФ в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с

использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме, при этом согласно части 2 статьи 155 АПК РФ протокол является дополнительным средством фиксирования данных о ходе судебного заседания.

В силу части 6 статьи 155 АПК РФ материальный носитель аудиозаписи судебного заседания приобщается к протоколу.

Как следует из приведенных положений Кодекса, аудиозапись является основным средством фиксирования сведений о ходе судебного заседания, а также средством обеспечения ОТКРЫТОСТИ судебного разбирательства.

Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется в ходе судебного заседания НЕПРЕРЫВНО (часть 6 статьи 155 АПК РФ). Если выявлено, что вследствие технических неполадок протоколирование с использованием средств аудиозаписи фактически не осуществляется, суд объявляет ПЕРЕРЫВ в судебном заседании. После окончания перерыва судебное заседание продолжается с момента, когда произошел сбой аудиозаписи.

Тем не менее, судом первой инстанции перерыв не объявлялся, соответственно наличие технического сбоя исключается как объяснение факта отсутствие аудиопротоколирование в течение ВСЕГО РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА в суде первой инстанции. По смыслу вышеприведенных норм, иное означало бы НАРУШЕНИЕ АПК РФ!

Указанное также нарушает часть 9 статьи 155 АПК РФ, согласно которой по письменному ходатайству лица, участвующего в деле, и за его счет может быть изготовлена копия аудиозаписи судебного заседания, поскольку В ДЕЛЕ ОТСУТСВУЮТ КАК МАТЕРИАЛЬНЫЕ, ТАК И ЭЛЕКТРОННЫЕ НОСИТЕЛИ С АУДИОПРОТОКОЛАМИ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ.

5) Решение суда в значительной степени основано на письменных объяснениях другой стороны, со всеми неточностями, неполнотой и однобокостью изложения фактических обстоятельств дела и заявленных доводов. Отражены неполным образом и значительно ИСКАЖЕНЫ фактически обстоятельства по делу, в том числе исследованы и описаны только представленный истцом акт трудовой комиссии. Подтверждённые в рамках уголовного дела фактические обстоятельства и причины пожара, выявленные в ходе расследования, в том числе в результате проведения комплексной судебной экспертизы, результаты которой представлены ответчиком, суд не счел нужным исследовать.

Таким образом, РЕШЕНИЕ СУДА ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ПОЗИЦИЮ ИСТЦА ПО ДЕЛУ.

6) Судом рассмотрено дело гораздо быстрее, без учета сложности категории данного дела, многочисленных неисследованных обстоятельств дела, включая факт причинения ущерба истцу ответчиком и его размер; проигнорированы доводы о приостановлении производства по делу.

7) Судом не дана надлежащая оценка экспертному заключению, представленному ответчиком, как доказательству по настоящему делу, тем временем согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Представленное ответчиком заключение экспертов № 026-02-00017 от 27.01.2023 составлено экспертами Союза Южно-Уральской торгово-промышленной палаты Сыромолотовым Ю.В. и Огарковым С.Ю. с целью установления причин пожара и взрыва, произошедшего

17.11.2020 в здании по адресу г. Челябинск Курчатовский район, ул. Демидовская, д.8 (стр. 9 Заключения), на основании Постановления о назначении судебной технической экспертизы от 04.04.2022 заместителя руководителя следственного отдела по Курчатовскому району г. Челябинска следственного управления СК РФ по Челябинской области капитана юстиции Чудакова К.А. по уголовному делу № 12—2750004000105, возбужденному 17.11.2020 по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 216 УК РФ. (см. стр.1 экспертного заключения).

Указанными заключением установлены многократные нарушения законодательства РФ собственником здания при самовольном размещении и длительной эксплуатации газгольдера, как основного элемента системы автономного газоснабжения, являющегося опасным производственным объектом ООО «Окна Руси», расположенного по адресу: г. Челябинск, Курчатовский район, ул. Демидовская, д.8 (см. стр. 77 Заключения).

При этом, экспертами сделан однозначный вывод, что из материалов уголовного дела не усматриваются какие-либо нарушения правил эксплуатации оборудования и правил противопожаробезопасности, иных норм, допущенные водителем автомобиля автозаправщика Мишиным В.В. Согласно Заключению экспертов от 27.01.2023, причиной взрыва явилось неисправное газовое оборудование, используемое Поздеевым в производственной деятельности (п.5, раздел «Выводы» стр. 80 Заключения экспертов).

Материалы дела не содержат информации, что представленное в материалы дела экспертное заключение не соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеет недостатки, содержит недостоверные выводы, которые бы позволили суду признать его ненадлежащим доказательством по делу.

Сведений, позволяющих усомниться в компетентности эксперта, необъективности проведенного исследования и пристрастности эксперта, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения не имеется.

Несмотря на это, суд первой инстанции в решении , в нарушение нормы ч.4,5 ст. 71 АПК РФ, указал, что **доводы ответчика и выводы экспертов, изложенные в Экспертном заключении, представленном ответчиком, не имеют правового значения в рамках рассматриваемого спора при условии наличия Акта о расследовании группового несчастного случая и отсутствии результатов уголовного дела. (стр. 12 решения)(при этом отказав в приостановлении рассмотрения настоящего дела до рассмотрения уголовного)!!!!!!!**

8) Истец, обладая существенными финансовыми возможностями и разного рода связями, имеет намерение любыми способами добиться вынесения судебных актов в свою пользу, тем самым пытаясь воздействовать на ход рассмотрения уголовного дела по обвинению Поздеева в причинении вреда в результате пожара и взрыва на объекте, которое в настоящее время рассматривается судом Курчатовского района г. Челябинска. ПОД ВИДОМ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ОКАЗЫВАЕТСЯ НЕПРАВОВОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ И СОВЕРШАЮТСЯ ДЕЙСТВИЯ, КОТОРЫЕ МОГУТ БЫТЬ ИСТОЛКОВАНЫ КАК ВМЕШАТЕЛЬСТВО В СИСТЕМУ СУДЕБНЫХ И ПРАВООХРАНИЕТЛЬНЫ ОРГАНОВ!

9) Данный процесс инициирован истцом в целях злоупотребления правом для влияния на имеющееся уголовное производство в отношении него же (Поздеева) По поводу пожара и взрыва.

Гражданское законодательство указывает на обязанность участников правоотношений действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1 ГК РФ). В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ

никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Таким образом, ход настоящего дела, в том числе решение суда первой инстанции грубо попирает принципы отечественного судопроизводства!

Ввиду существенности вышеперечисленных допущенных судом первой инстанции нарушений, которые заключаются в наличии в судебном акте выводов, противоречащих действующему законодательству, а также фактическим обстоятельствам дела, игнорировании представленных стороной ответчика письменных доказательств, выводов экспертизы, проведенной в рамках уголовного расследования пожара; имеются опасения относительно наличии у истца возможности оказать влияние на реальный ход уголовного дела.

Хотелось бы верить, что в случае достоверного установления процессуальных нарушений при рассмотрении настоящего дела в суде первой или апелляционной инстанции, вызванные возможной халатность, плохим техническим оснащением или коррупционной составляющей, будет осуществлено содействие с вашей стороны в целях приведения процесса рассмотрения дела в соответствие с требованием действующего законодательства и принципами отправления правосудия в Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, прошу принять все предусмотренные действующим законодательством меры по обеспечению юридически грамотного подхода, независимости и беспристрастности судей при отправлении правосудия по делу А76-36548/2023 о взыскании с поставщика газа материального ущерба, причиненного в результате взрыва газа и пожара, произошедшего 17 ноября 2020 года по адресу г. Челябинск, ул. Демидовская, д.8 в размере 57 679 131, 70 руб.

Прошу содействовать принятию законного и справедливого решения суда, основанного на независимости и беспристрастности суда, обеспечить ВСЕСТОРОННЕ, ПОЛНОЕ И ОБЪЕКТИВНОЕ РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА. Прошу поставить на личный контроль данный вопрос в целях исключения при рассмотрении апелляционной жалобы вероятности внепроцессуального обращения к суду со стороны заинтересованных лиц.

Считаем просьбу актуальной, так как, в процессе проведения первого заседания судом апелляционной инстанцией по рассмотрению апелляционных жалоб, суд второй инстанции снова оставил без внимание все ходатайства, заявленные ответчиком; оставил без внимания тот факт, что **ходатайство о приостановлении производства рассмотрено с нарушением АПК** , и **к делу не привлечены третьи лица** (сособственник сгоревшего здания Гребенюк и ООО «Окна Руси», чье производство располагалось в сгоревшем здании), ЧТО в силу п.п..4,7 ч.4 ст. 270 АПК РФ относится к безусловным обстоятельствам для отмены решения суда первой инстанции. Зато, апелляционный суд принимает от истца документы в подтверждение размера вреда, причиненного пожаром (которые не представлялись в суд первой инстанции) и поясняет истцу, какие документы необходимо ему представить для подтверждения своей позиции!!!

Вышеуказанные обстоятельства заставляют обратиться с жалобой в ВККС и Совет судей РФ для проверки действий суда в настоящем судебном процессе с точки зрения важнейших принципов отправления правосудия - объективности и компетентности, и соответствия судебной этики.

Индивидуальный предприниматель
Скоробогатов С.Г.

03.09.2024